VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 106)**

z dnia 25 stycznia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 106)

25 stycznia 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Strategia kosmiczna dla Europy (COM(2016) 705 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

II – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zintegrowanych statystyk rolnych oraz uchylający rozporządzenia (WE) nr 1166/2008 i (UE) nr 1337/2011 (COM(2016) 786 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE i dyrektywę 2009/132/WE w odniesieniu do niektórych zobowiązań wynikających z podatku od wartości dodanej w przypadku świadczenia usług i sprzedaży towarów na odległość (COM(2016) 757 wersja ostateczna),

IV – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do stawek podatku od wartości dodanej stosowanego do książek, gazet i czasopism (COM(2016) 758 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie instrumentów finansowych wspieranych z budżetu ogólnego zgodnie z art. 140 ust. 8 rozporządzenia finansowego – stan na dzień 31 grudnia 2015 r. (COM(2016) 675 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** i **Tadeusz Kościński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Marciniak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Renata Karpińska** naczelnik Wydziału ds. Cyfryzacji Zasobów i Animacji Kultury w Departamencie Mecenatu Państwa Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Marcin**

Fryźlewicz i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji, **Adrian Grycuk**, **Dorota Stankiewicz** i **Zdzisław Wołodkiewicz-Donimirski** – specjaliści ds. międzynarodowych oraz **Jacek Kulicki** – specjalista ds. finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do porządku dziennego, chciałbym poinformować, że do dokumentu o sygnaturze COM(2016) 631, który miał być rozpatrywany w pkt IV, rząd w dalszym ciągu nie przekazał projektu stanowiska. Ponieważ dokument ten był już rozpatrywany na posiedzeniu Komisji bez stanowiska rządu w dniu 14 grudnia 2016 r., proponuję, abyśmy zdjęli ten punkt z porządku dziennego. Powrócimy do niego po otrzymaniu stanowiska. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Ponadto pkt VI zostanie rozpatrzony jako pkt I. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Strategia kosmiczna dla Europy (COM(2016) 705 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Jadwigę Emilewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, celem tego komunikatu Komisji do PE jest zarysowanie ogólnej wizji strategicznej, dotyczącej polityki kosmicznej UE na następne dziesięciolecie, czyli do2030 roku, przy jednoczesnej zapowiedzi odpowiedniej koordynacji tej polityki pomiędzy Komisją, państwami członkowskimi oraz działaniami indywidualnymi realizowanymi za pośrednictwem Europejskiej Agencji Kosmicznej. W komunikacie tym stwierdza się, że działalność kosmiczna osiągnęła rangę branży o znaczeniu globalnym i strategicznym. Europejski przemysł kosmiczny, co jest intencją komunikatu, musi stawić czoło rosnącej konkurencyjności w tym obszarze. To jest cel stawiany sobie na najbliższy czas.

Strategia dla Europy stawia sobie następujące cele: po pierwsze, optymalne wykorzystanie przestrzeni kosmicznej dla dobra społeczeństwa i dla gospodarki w taki sposób, aby środki inwestowane w przestrzeń kosmiczną wracały do realnej gospodarki. Po drugie, wspieranie szeroko rozumianego konkurencyjnego i innowacyjnego europejskiego sektora kosmicznego z bardzo mocnym uwzględnieniem, że dane pochodzące i wszystkie rzeczy związane z eksploracją kosmosu są horyzontalne, nie dotyczą tylko i wyłącznie jednego sektora. Pełnią rolę służebną w wielu sektorach. Kolejny element, na który zwraca się uwagę, to wzmocnienie autonomii Europy w dostępie do przestrzeni kosmicznej. Ostatni element to wzmocnienie globalnej pozycji Europy w przestrzeni kosmicznej i promocja współpracy międzynarodowej.

Komisja w strategii proponuje szereg działań, które mają do wyznaczonych celów doprowadzić. Największym wyzwaniem adresowanym do wszystkich celów jest stworzenie odpowiednich warunków do tego, by małe i średnie firmy, start-up-y i duże globalne, korporacje w jak największym stopniu miały dostęp do tego, co w przestrzeni kosmicznej UE lokuje i co z tej przestrzeni pozyskuje. Rozwój tego sektora ma się opierać na tworzeniu szerokiej gamy usług.

W stanowisku polskiego rządu wyraźnie deklarujemy, że popieramy prace nad spójną polityką kosmiczną. Zauważamy, że jest to istotnie potrzebne dla rozwoju potencjału Europy. Działalność kosmiczna, na co wskazują megatrendy i globalna gospodarka, jest czynnikiem stymulującym wzrost gospodarczy i innowacje. Zwrot liczony z każdej zainwestowanej złotówki, czy też z każdego zainwestowanego w ten sektor euro jest bardzo obiecujący, stąd takie mocne wsparcie rządu.

Zwracamy jednocześnie uwagę, że niektóre proponowane w komunikacie rozwiązania są sformułowane w sposób bardzo ogólny i wymagają doprecyzowania na dalszym etapie prac. Komisja zapowiada, że wydarzy się to w ciągu tego roku. A zatem brak jest doprecyzowania zarówno legislacyjnego, jak i ram finansowych. Trudno jest też ocenić faktyczny wpływ na rozwój europejskiego sektora, jeśli tych danych bazowych w komunikacie nie ma.

Uważamy, że stały dostęp do nawigacji satelitarnej, łączności i danych z obserwacji Ziemi oraz możliwość łączenia informacji z różnych źródeł może się przyczynić do powstania wielu nowych usług i aplikacji dla potrzeb komercyjnych klientów, a tym samym do dynamicznego rozwoju nowej, innowacyjnej gałęzi rynku. Oba systemy, co Komisja Europejska podkreśla w komunikacie, czyli Copernicus i Galileo, które zyskały pełną moc operacyjna w ubiegłym roku, muszą się teraz stać narzędziem realizacji wielu polityk sektorowych i muszą jak najszybciej wejść do realnej gospodarki.

Wiele wyzwań związanych z cyberbezpieczeństwem musi być realizowane na podstawie danych pochodzących z obu systemów, stąd też duże nasze zainteresowanie i poparcie dla takiego kierunku, definiowanego przez Komisję Europejską. Uważamy również, że zarówno w tworzeniu, jak i we wdrażaniu europejskiej polityki kosmicznej powinny uczestniczyć trzy główne podmioty, czyli UE, Europejska Agencja Kosmiczna i państwa członkowskie, z pełnym poszanowaniem ich kompetencji i wykorzystaniem posiadanego doświadczenia. Trzeba maksymalnie wykorzystać wszystkie strony ich doświadczenia, nie tylko potencjał przemysłu w nich ulokowanego, ale także potencjał naukowo-badawczy. Rekomendujemy i wpisujemy, że wszystkie inicjatywy Komisji Europejskiej powinny ten fakt w stosowny sposób uwzględniać.

Niezależnie od inicjatyw UE doceniamy dotychczasową rolę i osiągnięcia Europejskiej Agencji Kosmicznej w kształtowaniu i rozwoju europejskiej polityki kosmicznej. Zwracamy szczególną uwagę na politykę Europejskiej Agencji Kosmicznej ze względu na to, że Polska może się dostosowywać czy uczestniczyć w tym wyścigu technologicznym w sposób adekwatny do poziomu rozwoju. Obowiązująca w Europejskiej Agencji Kosmicznej zasada, czy też mechanizm zwrotu geograficznego, dający państwu członkowskiemu, płatnikowi, możliwość dedykowania programów tylko i wyłącznie dla danego państwa, jest bardzo interesująca dla polskich przedsiębiorców i daje im możliwość szybszego rozwoju.

W naszym interesie jest zachowanie podstawowych mechanizmów polityki przemysłowej, które skłaniają państwa członkowskie do inwestowania w rozwój działalności kosmicznej poprzez uczestnictwo w programach Agencji, zarówno obowiązkowych, jak i opcjonalnych.

W kontekście przedstawionej przez Komisję Europejską strategii i zapowiedzianymi działaniami na szczeblu unijnym, istotne jest przyjęcie polskiej strategii kosmicznej oraz opracowanie krajowego programu kosmicznego. Oba te elementy – zarówno strategia, jak i program – ułatwią polskim podmiotom aplikowanie do programów, zarówno w Europejskiej Agencji Kosmicznej, jak i programów Komisji Europejskiej, takich jak Horyzont 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Adam Abramowicz. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dokument, który przedstawia nam dzisiaj Komisja, dotyczący rozwoju technologii kosmicznych, jest dokumentem ogólnym, planem do zrealizowania. Idzie w dobrym kierunku, ponieważ daje szansę rozwoju małych i średnich firm, co pani minister podkreśliła. Oczywiście czekamy na doprecyzowanie i konkretne dokumenty, które będą w tej sprawie wydawane oraz akty prawne, ponieważ wytyczenie samego kierunku jest dobre, ale niewystarczające.

Polska w listopadzie 2012 r. została dwudziestym członkiem Europejskiej Agencji Kosmicznej. Wpłacamy tam co roku 30 mln euro składki. Chcielibyśmy, aby przynosiło to efekt gospodarczy dla naszego kraju. Kilkanaście polskich firm podpisało już umowę z Europejską Agencją Kosmiczną, a na naszym polskim rynku działa około stu firm

wytwarzających technologie kosmiczne. Jest to ważny element rynku, który pozwala na rozwój firm. Jeśli się spojrzy na plan premiera Morawieckiego, w którym Polska ma odnosić sukcesy w nowoczesnych technologiach i innowacjach, to jest to ten element, w którym nasz kraj powinien uczestniczyć, a nasz polski rząd i parlament wspierać go.

Reasumując, dokument jest jak najbardziej słuszny i potrzebny. Miejmy nadzieję, że pójdą za tym szybkie kroki wspierające rozwój małych i średnich przedsiębiorstw w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 705 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zintegrowanych statystyk rolnych oraz uchylającego rozporządzenia (WE) nr 1166/2008 i (UE) nr 1337/2011 (COM(2016) 786 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez panią Grażynę Marciniak, wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego. Bardzo proszę panią prezes o przedstawienie stanowiska.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Grażyna Marciniak:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie zintegrowanych statystyk rolnych stanowi realizację pierwszego etapu strategii na rok 2020 i okres późniejszy, której celem jest zaspokojenie w bardziej elastyczny sposób, pojawiających się nowych potrzeb na dane statystyki rolne w związku z obserwowanymi zmianami klimatu, społecznymi i globalizacją, a także integracja i poprawa spójności danych. Projekt rozporządzenia w sprawie zintegrowanych statystyk rolnych przewiduje łączenie informacji o strukturze gospodarstw rolnych z informacjami na temat metod produkcji, środków podejmowanych na rzecz rozwoju obszarów wiejskich, aspektów rolno-środowiskowych i innych zagadnień powiązanych z funkcjonowaniem gospodarstw rolnych.

Przedłożony wniosek dotyczy aktu prawnego, który konsoliduje i upraszcza dotychczas obowiązujące przepisy w zakresie statystyki rolnictwa, uwzględniając potrzeby redukcji obciążeń związanych z ich generowaniem i optymalizacją procesów gromadzenia danych. Zastępuje on dwa dotychczasowe obowiązujące akty prawne: rozporządzenie nr 1166 z 2008 r. w sprawie badań struktury gospodarstw rolnych i badania metod produkcji rolnej oraz rozporządzenie nr 1337 z 2011 r. w sprawie statystyk europejskich dotyczących upraw trwałych. Integralną częścią rozporządzenia są załączniki zawierające listę cech podstawowych, dotyczących charakterystyki gospodarstwa rolnego, użytkowania gruntów, powierzchni zasiewów i pogłowia zwierząt gospodarskich oraz listę cech modułowych obejmującą takie zagadnienia jak: siła robocza i inna działalność zarobkowa, rozwój obszarów wiejskich, pomieszczenia dla zwierząt oraz gospodarowanie obornikiem, nawadnianie, praktyki gospodarowania glebami, maszyny i sprzęt, sady i winnice. Projekt uwzględnia ponadto uprawnienia Komisji do wydawania aktów delegowanych dotyczących zmian zagadnień ujętych w modułach, a także do przedkładania aktów wykonawczych dotyczących specyfikacji technicznej danych w zbiorach, cech gromadzonych na bieżące potrzeby polityki oraz wymagań odnośnie do dokładności danych.

W praktyce rozporządzenie dotyczy realizacji trzech edycji badań struktury gospodarstw rolnych wraz z modułami, które zostaną przeprowadzone na próbach losowych w latach 2023-2026 oraz, jako badanie pełne – spis rolny w 2020 r. Z uwagi na cele, które przyświecają wnioskowi, to jest integracja i uspójnienie informacji na poziomie gospodarstw rolnych, co pozwoli na zmniejszenie obciążenia statystyków i respondentów oraz kosztów badań. Rząd popiera przyjęcie proponowanego rozporządzenia.

Jednocześnie, w toku uzgodnień na forum Rady UE zgłoszone zostaną uwagi odnośnie do: wysokości kwoty dofinansowania badań przez Komisję, niezmienionej w stosunku do zapisów uchylanego rozporządzenia, pomimo zwiększenia zakresu badań oraz wymogów dotyczących precyzji wyników; braku ograniczenia okresu obowiązywania aktów delegowanych wydawanych przez Komisję – uprawnienie do wydawania katów delegowanych nie może być bezterminowe, powinno być weryfikowane po wyznaczonym okresie, na przykład pięciu lat – braku klauzuli zapewniającej, że Komisja nie może wydać aktu wykonawczego, co do którego Komitet ds. Europejskiego Systemu Statystycznego nie wyda opinii. Chodzi o wzmocnienie roli komitetu ESSC w procedurze komitologicznej, której poddawane są akty wykonawcze.

Ponadto strona polska zaproponuje rozważenie wprowadzenia do projektu rozporządzenia nowych przepisów, zwalniających statystykę publiczną z niektórych obowiązków nałożonych rozporządzeniem PE i Rady 20166/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Realizacja uprawnień osób fizycznych, wynikających z tych przepisów, może bowiem istotnie utrudnić działania statystyki publicznej i narazić na znaczne obciążenie administracyjne oraz finansowe.

Proponowane rozporządzenie wchodzi bezpośrednio do krajowego porządku prawnego. Badania struktury gospodarstw rolnych, realizowane metodą reprezentacyjną, zostaną ujęte w programie badań statystyki publicznej w roku jej realizacji, natomiast spis rolny, z uwagi na nakładanie obowiązku udzielania informacji na osoby fizyczne, będzie wymagał odrębnej ustawy.

Wdrożenie rozporządzenia będzie miało korzystny wpływ społeczny i gospodarczy. Dane zintegrowanej statystyki rolnej mogą być wykorzystywane w kształtowaniu oraz ocenie polityki rolnej oraz rozwoju obszarów wiejskich. Szeroki zakres spójnych, porównywalnych danych statystycznych wysokiej jakości, wspomoże proces podejmowania decyzji gospodarczych, wzbogaci i ułatwi ich wykorzystywanie przez różne grupy użytkowników. W związku z implementacją rozporządzenia Komisja może przyznać dotację w wysokości nieprzekraczającej 75% kosztów kwalifikowanych dla zebrania danych podstawowych i danych modułowych oraz do wysokości 90% kosztów kwalifikowanych, w przypadku gromadzenia danych *ad hoc*.

Kwota dofinansowania przez Komisję Europejską spisu rolnego, wynosząca dla Polski maksymalnie 4 mln euro, stanowić będzie około 10% ogólnych kosztów jego przeprowadzenia. Zagadnienie zapewnienia w budżecie państwa odpowiednich środków finansowych na tę akcję zostanie podjęte w toku procedowania ustawy o powszechnym spisie rolnym 2020. W przypadku wystąpienia o dotację konieczne będzie zabezpieczenie w budżecie państwa środków na finansowanie i współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków z UE. Poza tą sytuacją, koszty związane z wdrożeniem rozporządzenia będą finansowane w ramach limitu wydatków dysponenta części budżetowych, przewidzianych corocznie w ustawie budżetowej na realizację programów badań statystycznych, statystyki publicznej określonej rozporządzeniem Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Andżelika Możdżanowska. W jej imieniu głos zabierze pan poseł Paweł Bejda. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Bejda (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przedmiotem wniosku, dotyczącego rozporządzenia PE i Rady, są zasady tworzenia statystyk europejskich w zakresie rolnictwa. Celem dokumentu UE jest modernizacja i poprawa spójności istniejącego systemu gromadzenia danych statystycznych na poziomie gospodarstw rolnych. Rozporządzenie PE i Rady w sprawie zintegrowanych statystyk rolnych jest realizacją pierwszego etapu strategii dotyczącej statystyk rolnych na rok 2020, mających na celu ustanowienie ram dla europejskiej statystyki gospodarstw rolnych. Nowe potrzeby w zakresie prowadzenia statystyk rolniczych wynikają głównie ze zmian we wspólnej polityce rolnej, a także ze zmian w procesach produkcji rolnej. Ponadto, ulepszenia wymaga spójność pozyskiwanych danych.

Podstawowe cele strategii to: sporządzanie wysokiej jakości statystyk, które sprawnie i skutecznie spełniają potrzeby użytkowników, zwiększanie elastyczności i szybkości reakcji systemu statystyk rolnych, poprawa integracji rolnictwa, leśnictwa, użytkowania gruntów i statystyki dotyczącej środowiska. Planowane jest wprowadzenie, w ramach integracji statystyki rolnictwa, dwóch następujących rozporządzeń: IFS – wejście w życie w 2018 r. i SAIO – wejście w życie w 2021 r. Rozporządzenie IFS ustanawia ramy statystyk europejskich na poziomie gospodarstw rolnych i przewiduje łączenie informacji o strukturze z informacjami na temat metod wytwarzania środków dotyczących rozwoju obszarów wiejskich, aspektów rolno-środowiskowych oraz innych powiązań informacyjnych.

Należy pamiętać, że badania struktury gospodarstw rolnych są przeprowadzane od 1966 r. w sposób jednolity we wszystkich krajach członkowskich i stanowią jeden z podstawowych filarów całego systemu rolniczych badań statystycznych. Projektowane rozporządzenie ustanawia ramy statystyk europejskich na poziomie gospodarstw rolnych. W rozporządzeniu przewidziano możliwość łączenia informacji o strukturze gospodarstw z innymi informacjami, na przykład o metodach produkcji i wsparciu w ramach środków rozwoju obszarów wiejskich. Jest to jedno z dwóch nowych rozporządzeń planowanych w tej dziedzinie.

Drugie ma dotyczyć badań statystycznych nakładów w rolnictwie. W efekcie wprowadzenia w życie projektowanych rozwiązań, system gromadzenia danych rolniczych ma być bardziej skuteczny i dostosowany do potrzeb, a dane porównywalne i spójne w długoterminowej perspektywie. Rozporządzenie SAIO dotyczy statystyk nakładów w rolnictwie i produkcji rolnej.

Przedmiotowe rozporządzenia służą unowocześnieniu i poprawie spójności systemu unijnych statystyk rolniczych. Ich rzetelne prowadzenie umożliwia zorientowanie się w stanie sektora rolnego oraz w efektach wspólnej polityki rolnej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 786 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE i dyrektywę 2009/132/WE w odniesieniu do niektórych zobowiązań wynikających z podatku od wartości dodanej w przypadku świadczenia usług i sprzedaży towarów na odległość (COM(2016) 757 wersja ostateczna). Zanim oddam głos ministrowi, chcę poinformować, że rząd do tej pory nie przekazał projektu stanowiska. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska, jak również wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Ustawowy termin przekazania stanowiska minął 22 grudnia 2016 r., natomiast w dniu jutrzejszym mija ustawowy termin rozpatrzenia dokumentu przez Komisję.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zanim przejdę do meritum, to powiem, że jesteśmy jeszcze w trakcie konsultacji z branżą, tak aby zapewnić bezpieczeństwo obrotu i bezpieczeństwo konkurencji tych podmiotów, które handlują elektronicznie w kraju, z silniejszymi podmiotami z innych państw. Chcę tylko powiedzieć, że proponowane przepisy wprowadzają dużą łatwość w handlowaniu w całej Europie, co może mieć istotne konsekwencje dla tego rynku w kraju.

Przechodząc do meritum, przedstawię propozycję dyrektywy przedłożoną przez Komisję. Dyrektywa ma dwa zestawy zmian. Pierwszy dotyczy horyzontu czasowego 1 stycznia 2021 r., więc jest to termin stosunkowo odległy. Propozycja Komisji idzie w tym kierunku, żeby przedsiębiorca, który handluje elektronicznie w Europie, był w stanie rozliczać należny podatek VAT w każdym z państw członkowskich w jednym miejscu, na podobieństwo obec-

nie stosowanego systemu MOSS, który, przypomnę, stosowany jest do usług telekomunikacyjnych, nadawczych i elektronicznych. Innymi słowy, będziemy rozszerzać system MOSS z usług elektronicznych i podobnych na handel towarami. Dodatkowo dyrektywa proponuje zniesienie istniejącego zwolnienia z VAT dla importu przesyłek o małej wartości. Jest to dla nas też bardzo istotny przepis. Uważamy, że ta zmiana powinna być adresowana przez Komisję wcześniej, tak żeby umożliwić pewną filtrację paczek co do ich wartości, ponieważ widzimy narastający napływ paczek z państw trzecich, na przykład z Dalekiego Wschodu, które, korzystając ze zwolnienia istniejącego w innych państwach członkowskich, wpływają na teren Europy i do nas trafiają już bez należności celnych i VAT-owskich, gdy tymczasem zawierają one towary o wartości znacznie przekraczającej limit 22 euro. W tym kierunku będziemy proponować modyfikację tych rozwiązań, tak żeby ułatwić Polsce zabezpieczenie dochodów budżetowych.

Dyrektywa przewiduje także pewne obowiązki płatnicze firm logistycznych, kurierskich i pocztowych i wprowadza próg dla wewnątrzwspólnotowej sprzedaży wysyłkowej w wysokości 10 tys. euro, pozwalający sprzedawcom, rozpoczynającym tę działalność, uniknąć stosowania nowego schematu MOSS.

Dyrektywa zawiera trudne, z naszego punktu widzenia, przepisy dotyczące sposobu fakturowani i przechowywania danych transakcyjnych. Dyrektywa proponuje, aby stosować zasadę kraju pochodzenia, co może mieć wpływ na jakość obsługi i bezpieczeństwa naszego konsumenta, który nabędzie towar z zagranicy i dostanie fakturę w obcym języku. Jest także propozycja zwiększenia koordynacji państw i zastosowania instrumentów, które umożliwią lepszą szczelność systemu jako całości. To jest jedna grupa przepisów dotyczących e-commerce'u, czy e-handlu, która ma wejść w życie w 2021 r.

Jest też druga część tej dyrektywy, która dotyczy istniejącego systemu MOSS. Przypomnę, że istniejący system MOSS dotyczy usług telekomunikacyjnych, nadawczych i elektronicznych. W 2015 r. pojawił się szereg kontrowersji i odpowiedzią na te kontrowersje są właśnie propozycje zmian, które mają wejść w życie w 2018 r. Z naszego punktu widzenia nie są one problematyczne. Wprowadzenie progu dla świadczenia usług, poniżej którego małe przedsiębiorstwa w ogóle nie wchodzą do tego systemu, powodowało, że przy incydentalnych transakcjach usług elektronicznych przedsiębiorca musiał korzystać z systemu MOSS. Znów mamy, niekoniecznie dla nas wygodny przepis o zasadach fakturowani i trzymania ewidencji według kraju pochodzenia. Chodzi także o doprecyzowanie szeregu przepisów, które wydawały się nie do końca przemyślane w pierwotnej wersji dyrektywy już stosowanej.

W związku z tym mam przed sobą projekt stanowiska rządu. Co do zasady popieramy zmiany. Z zadowoleniem przyjmujemy propozycję zniesienia zwolnienia dla importu paczek o małej wartości do 22 euro, bowiem widzimy w tym systemową lukę, która umożliwia nieuczciwą konkurencję z uczciwymi podatnikami, ze sklepami prawidłowo rozliczającymi VAT od sprzedaży detalicznej. Dążymy do tego, aby pewne instrumenty uszczelniające były w tym zakresie możliwe do wprowadzenia wcześniej niż w 2021 r. Z perspektywy konsumenta będziemy dążyli do zapewnienia bezpieczeństwa dotyczącego sposobu wyposażania go w fakturę. W związku z tym jesteśmy w przededniu zgłoszenia projektu stanowiska rządu na KSE i mam nadzieję, że w ciągu tygodnia stanowisko będzie zatwierdzone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, pani przewodniczący. Co do zasady zgadzam się z tokiem pojmowania rozszerzenia systemu MOSS, który był prezentowany przez przedstawiciela rządu. Dla wyjaśnienia chcę powiedzieć, że, historycznie rzecz biorąc, VAT był płacony i rozliczany w Polsce, a potem zmieniły się przepisy unijne, w jakimś sensie zaistniała sytuacja odwróconego VAT-u i za wszelakie usługi odbierało się i rozliczało VAT w państwie, w którym pojawiał się konsument. Czyli, nawet gdy wypracowana była usługa telekomunikacyjna, to ważny był konsument, i w tym państwie rozliczano VAT. Taka była idea

powstania tego minipunktu kompleksowej obsługi, czyli systemu MOSS, czyli systemu, który kompleksowo pozwala odebrać VAT.

Gdy się okazało, że to przynosi bardzo dużo problemów biurokratycznych ze względu na różne systemy odliczania VAT w różnych państwach, to powstał ten system, który pozwala producentowi – co było szczególnie ważne w przypadku elektroniki czy usług telekomunikacyjnych – odebrać VAT w państwie, w którym to wyprodukował. II Urząd Skarbowy w Warszawie jest pośrednikiem dla odbierania VAT, dla funkcjonowania systemu MOSS. Praktyka jest taka, że przedsiębiorca, który miałby odzyskać VAT w Holandii czy w Belgii, może za pośrednictwem II Urzędu Skarbowego, będąc włączony w system miniobsługi kompleksowej, odzyskać go i rozliczyć dokumenty.

To, co jest prezentowane, to jest rozszerzenie tych usług, bo one głównie koncentrowały się w ramach dyrektywy unijnej na telekomunikacji, a dzisiaj będzie to rozszerzane na kolejne produkty. Krótko mówiąc, jest to ułatwienie dla polskich przedsiębiorców, bo system zintegrowany działa na korzyść przedsiębiorców. Jak zawsze, rząd musi dopracować szczegóły, bo są oczywiście różne produkty, różne klasyfikacje. To zawsze ma znaczenie, więc warto nad tym pracować. Co do zasady jednak, kierunek jest jak najbardziej słuszny.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 757 wersja ostateczna. Komisja powróci do dokumentu po otrzymaniu projektu stanowiska rządu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do stawek podatku od wartości dodanej stosowanego do książek, gazet i czasopism (COM(2016) 758 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Przypomnę, że Komisja omawiała już ten dokument na posiedzeniu 11 stycznia br., ale wówczas nie dysponowała stanowiskiem rządu.

Rząd również jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w tej sprawie zostało wczoraj przyjęte. Nie wiem, czy pan przewodniczący jest wyposażony w ten dokument? Tytułem wprowadzenia, obowiązująca dyrektywa oraz dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE uniemożliwiają państwom członkowskim skuteczne stosowanie tej samej stawki VAT do publikacji książek i gazet w wersjach elektronicznych. Innymi słowy, obniżona stawka VAT może być stosowana tylko do tradycyjnych form papierowych. Ponieważ szereg państw uznało za wskazane umożliwienie stosowania obniżonych stawek także do tych nowoczesnych form propagacji publikacji, to Komisja przedstawiła stosowny projekt.

Polska popiera ten projekt. Widzimy pewne techniczne elementy, które można dopracować w toku dalszych prac, co będziemy czynić. W szczególności chodzi o uwspólnienie definicji tej prasy i książek, które mogą korzystać z obniżonej stawki VAT, tak aby przedsiębiorca rozliczający podatek VAT z tytułu sprzedaży gazet w innym państwie, mógł się odwoływać do precyzyjnej wspólnej definicji zakresu obniżonej stawki VAT i nie musiał dokonywać każdorazowo weryfikacji szczegółowych warunków stosowania obniżonej stawi w poszczególnych jurysdykcjach. Widzimy to jako utrudnienie, które można w dosyć łatwy sposób wyeliminować poprzez zwiększoną precyzję przepisów dyrektywy.

W związku z czym, reasumując, rząd popiera wprowadzenie tej dyrektywy. Warunki dotyczące zastosowania obniżonej stawki powinny być uszczegółowione. Jeden z takich warunków, który uniemożliwia zastosowanie stawki obniżonej do treści, które w przeważającej mierze służą celom reklamowym, czy też składają się z treści muzycznych

lub wideo, jest już wykluczony. Uważamy, że możemy jeszcze doprecyzować przepisy i wprowadzić to do legislacji europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pani poseł Joanna Lichocka. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie będę powtarzać tego, co mówiłam na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy jeszcze nie mieliśmy stanowiska rządu. Cieszę się, że tak szybko, na kolejnym posiedzeniu Komisji, udało się to stanowisko przedstawić. Oczywiście, jest ono adekwatne do stanu rzeczywistego, do tego, jak to powinno wyglądać, dlatego popieramy stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2016) 758 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie instrumentów finansowych wspieranych z budżetu ogólnego, zgodnie z art. 140 ust. 8 rozporządzenia finansowego – stan na dzień 31 grudnia 2015 r. (COM(2016) 675 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, sprawozdanie dotyczy instrumentów finansowych zarządzanych bezpośrednio lub pośrednio przez Komisję Europejską, obejmujących obszary polityki wewnętrznej, na przykład w ramach programu Horyzont 2020 w zakresie badań naukowych i innowacji, czy COSME dla MŚP, i zewnętrznej, na przykład na rzecz Bałkanów Zachodnich i Turcji, zarówno z perspektywy finansowej 2007-2013, jak i 2014-2020. Ogólna ocena tych instrumentów przez autorów raportów jest bardzo pozytywna. Komisja Europejska deklaruje ponadto, że będzie prowadziła dalsze analizy co do możliwości zwiększenia istniejących instrumentów bądź stworzenia nowych. Będzie także prowadziła ocenę śródokresową poszczególnych instrumentów, zgodnie z wymogami określonymi w odpowiednich przepisach sektorowych.

Polska wyraża zadowolenie z pozytywnych efektów wdrażania instrumentów finansowych w ramach budżetu UE. Zwracamy jednak uwagę, że obiektywna ocena tych instrumentów wymaga znacznie bardziej pogłębionych analiz niż te, zaprezentowane w sprawozdaniu. Sprawozdanie zawiera informacje jedynie na temat zagregowanych zobowiązań z uzyskanego finansowania i uzyskanych inwestycji. Koncentruje się na pokazaniu jedynie dobrych przykładów wykorzystywania instrumentów, bez analiz przypadków, w których , z różnych przyczyn wdrażanie instrumentów się nie powiodło. Brakuje na przykład porównania uzyskanych efektów finansowych z efektami podobnych instrumentów finansowych z innych źródeł, na przykład prywatnych.

W opinii rządu, opisane w sprawozdaniu instrumenty finansowe pozwalają na realizację celów rozwojowych przez dostarczenie środków finansowania inwestycji oraz kapitału obrotowego, szczególnie tym przedsiębiorcom, którzy mają utrudniony dostęp do oferty rynkowej. Zgodnie z informacją krajowego punktu kontaktów ds. instrumentów finansowych programów UE, od czwartego kwartału 2015 r. w Polsce uruchamiane jest prewencyjne finansowanie w ramach instrumentów finansowych programu UE na lata 2014-2020. Są to instrumenty gwarancji kredytowych z programu ramowego na rzecz konkurencyjności przedsiębiorstw

oraz małych i średnich przedsiębiorstw, InnovFin z programu Horyzont 2020, instrumenty gwarancyjne na rzecz mikrofinansowania i finasowania przedsiębiorstw społecznych na rzecz zatrudnienia i innowacji społecznych.

Preferencyjne finansowe w ramach powyższych instrumentów oferuje jak dotąd siedemnastu pośredników, w tym banki, także spółdzielcze, na przykład spółdzielcza grupa bankowa, w ramach której oferta jest dostępna w ponad trzydziestu bankach spółdzielczych, fundusze mikropożyczkowe, przedsiębiorstwa leasingowe. Łączny portfel preferencyjnego finansowania wynosi 2,3 mld zł. Według danych KPK, zebranych z rynku od 31 października 2016 r., ze wsparcia wyżej wymienionych instrumentów skorzystało ponad 3,5 tys. polskich przedsiębiorców, a finansowanie, udzielane im w ramach blisko 4 tys. umów, wyniosło 545 mln. Z wniosków wynika, że należy przyjrzeć się debacie w UE w zakresie instrumentów finansowych zarządzanych bezpośrednio lub pośrednio przez Komisję Europejską, z uwagi na potencjalnie duże możliwości, jakie wyżej wymienione instrumenty stwarzają dla polskiej gospodarki i polskich przedsiębiorstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pani poseł Marta Golbik. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Marta Golbik (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem sprawozdania jest ocena działalności związanej z instrumentami finansowymi stosowanymi na poziomie UE, a obejmującymi obszary jej polityki wewnętrznej i zewnętrznej, finansowanymi z budżetu ogólnego UE i zarządzanymi bezpośrednio lub pośrednio przez Komisję. W sprawozdaniu tym dokonano analizy i oceny wykorzystania instrumentów finansowych w okresie 2007-2013 oraz w latach 2014-2015. Wskazano także na zakładane wyniki w całym okresie nowej perspektywy finansowej, obejmującej lata 2014-2020.

Sprawozdanie zawiera pozytywną ocenę wdrożonych rozwiązań oraz zapowiedź ich dalszego rozwoju. Komisja w dokumencie pozytywnie oceniła wykorzystanie instrumentów finansowych UE i efekty mnożnikowe, które dodatkowo przyczyniły się do wzrostu finansowania i inwestycji w UE. Poza tym Komisja planuje zbadanie możliwości szerszego stosowania już istniejących lub wprowadzenia nowych rozwiązań w tym zakresie. Zakładany jest też przegląd przepisów dotyczących instrumentów finansowych UE w celu lepszego wykorzystania dotychczasowych doświadczeń i praktyki rynkowej, a także ograniczenia biurokracji.

Pozytywne rezultaty stosowania instrumentów finansowych w postaci pożyczek, gwarancji i obligacji stworzyły warunki do skutecznego wykorzystania tzw. efektu dźwigni finansowej, która, w odróżnieniu od wsparcia dotacyjnego, umożliwia uzyskanie większych efektów finansowych. Takie wyniki z pewnością mogą być argumentem za szerokim wykorzystaniem instrumentów finansowych UE i łączenie ich ze środkami z programów unijnych kierowanych do poszczególnych państw członkowskich, w tym do Polski.

Omawiane sprawozdanie jest dokumentem o charakterze informacyjnym. Nie wywołuje skutków finansowych, społecznych ani gospodarczych. Dokument nie budzi zastrzeżeń i proponuję Komisji jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 675 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do spraw bieżących. Następne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godzinie 12:00 w tej sali. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.